ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-09/20

в отношении адвоката С.О.В.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичева П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя С.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.08.2020 г. по жалобе доверителя С.Е.В. в отношении адвоката С.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.Е.В. в отношении адвоката С.О.В., в которой сообщается, что она 18.03.2019 года заключила соглашение на оказание юридической помощи с адвокатом, предметом которого являлось составлеие иска и участие адвоката в качестве ее представителя по иску СПАО «Р.-Г.» и С.А.А. о взыскании денежных средств по в рамках возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП. На адвоката была выдана доверенность.

Адвокат С.О.В. принятых на себя обязательств не исполнила. При этом, действуя недобросовестно, вводила доверителя в заблуждение на протяжении полутора лет, регулярно сообщая недостоверную информацию о якобы имевших место судебных заседаниях и их многократном отложении по вине суда; не отвечала длительное время на звонки и смс-сообщения доверителя. Решив проверить информацию, 08.07.2020 года доверитель узнала от председателя суда о том, что исковое заявление С.Е.В. в суд не поступало, дело к слушанию не назначалось, не рассматривалось и в архив суда не сдавалось. За полтора года С.О.В. подачу иска по заключенному с доверителем соглашения не осуществила.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 23/19 от 18.03.2019 г.;
* квитанция от 18.03.2019 г.;
* ответ на запрос С. городского суда;
* скриншоты переписки.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.О.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что 18 марта 2019 года между ней и заявительницей было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Пунктом 3.1 соглашение предусмотрено, что оплата производится в размере 25 000 рублей, из них 5 000 рублей за составление искового заявления и 20 000 рублей за представление в С. городском суде М. области. В июне 2020 года произошел конфликт с С.Е.В. и ей было предложено расторгнуть соглашение с возвратом выплаченного гонорара, однако от нее поступил отказ в принятии денежных средств. Суд отказывал в принятии искового заявления в связи с тем, что претензионный порядок был пройден, а обращения на имя финансового уполномоченного об урегулировании спора не было. 02.07.2020 года адвокатом были поданы 2 обращения в службу финансового уполномоченного. После получения ответов 17.07.2020 года исковое заявление с приложением документов было направлено в С. городской суд М. области. 23.07.2020 года от С.Е.В, поступило заявление о возврате искового заявления. В связи с тем, что С.Е.В. забрала полный пакет документов, адвокатом 12.08.2020 года было возвращено С.Е.В. 20 000 рублей путем зачисления на банковскую карту, а 5 000 рублей было удержано за составление искового заявления.

 Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 Заявитель в заседании комиссии подтвердила доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Указанные нормы закона подтверждают, что поручение, принятое адвокатом от доверителя, должно быть исполнено в разумный срок.

Согласно материалам дисциплинарного производства соглашение между адвокатом и доверителем было заключено 18.03.2019 года, в установленном законом порядке не изменялось и не расторгалось. Однако адвокат С.О.В. без уважительных причин длительное время (более одного года) не исполняла принятое на себя поручения, умышленно вводя при этом в заблуждение своего доверителя относительно обстоятельств, связанных с исполнением поручения. Данное обстоятельство подтверждается электронной перепиской между адвокатом и доверителем, наличие которой не оспаривается адвокатом.

Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры. Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя.

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия приходит к выводу о том, что действия адвоката С.О.В., направленные на длительное умышленное неисполнение принятого поручения и введение доверителя в заблуждение подрывают доверие к ней, а так и к адвокатуре к целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.О.В. нарушений пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного срока (более 1 календарного года с даты заключения соглашения) без уважительных причин не исполняла принятое от доверителя поручение;
* систематически вводила в заблуждение доверителя относительно обстоятельств, связанных с исполнением поручения;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.